

EVALUATION DE QUATRE PROGRAMMES RÉFORMÉS À LA SOLVAY BRUSSELS SCHOOL OF ECONOMICS & MANAGEMENT DE L'UNIVERSITÉ LIBRE DE BRUXELLES

Aurélie Feron, Eric Uyttebrouck (Cellule PRAC-TICE, Centre des Technologies au Service de l'Enseignement, ULB)

RÉSUMÉ COURT (300 MOTS MAXIMUM)

Notre communication porte sur une évaluation de programmes de Master de la Faculté Solvay Brussels School of Economics & Management (SBS-EM) de l'Université libre de Bruxelles (ULB). Nous décrivons le contexte, les objectifs, les outils d'évaluation et leur construction, la communication avec les « parties prenantes¹ » et les retombées pour cette Faculté.

Conséquemment à une fusion entre deux entités, quatre programmes de Master de la SBS-EM ont été réformés. Les nouveaux programmes ont été mis en place en 2010. La Commission de Coordination pédagogique (CCP) a souhaité les évaluer, deux ans après (soit le temps qu'une cohorte d'étudiants réalise le cursus complet) dans une optique formative. La Cellule PRAC-TICE – cellule centrale d'appui pédagogique de l'Université libre de Bruxelles – a accompagné cette évaluation.

Suite à la clarification du contexte et de la demande, des critères d'évaluation (portant sur les éléments susceptibles d'améliorer la cohérence intra et inter-programmes) ont été négociés avec la CCP. Les préoccupations et satisfactions des responsables de la réforme des programmes, des responsables des programmes, du doyen et des étudiants ont été recueillies par la mise en place d'un groupe de travail représentatif, des entretiens semi-directifs avec les responsables et un questionnaire en ligne soumis aux étudiants.

Un rapport reprenant la démarche suivie, l'analyse des données et les recommandations liées aux questions posées par la commission de coordination pédagogique a été présenté et diffusé auprès des membres du Conseil facultaire. Le Doyen s'est engagé à mettre en œuvre les recommandations citées (élaboration d'un référentiel de compétences, pistes pour augmenter la cohérence interne à chaque programme, engagement d'un conseiller pédagogique sera engagé dès la rentrée 2013 pour soutenir la régulation des programmes mais également dans une perspective de création d'un bureau d'appui pédagogique, ...).

MOTS-CLÉS

Évaluation de programme, évaluation de l'enseignement

¹ Au sens de J. Fitzpatrick (2012)

RÉSUMÉ LONG (1000 MOTS MAXIMUM)

La Cellule PRAC-TICE – cellule centrale d’appui pédagogique de l’Université libre de Bruxelles (ULB) – a été amenée à réaliser, en collaboration avec la Solvay Brussels School of Economics & Management (SBS-EM) une évaluation de quatre de ses programmes. Nous présenterons le cadre et les étapes de l’accompagnement ainsi que les retombées pour la SBS-EM.

La Solvay Brussels School of Economics & Management est née en 2010 d’une fusion, initiée en 2008, entre la Solvay Business School et le Département des Sciences économiques. Cette fusion a engendré une réforme des quatre principaux programmes de Master. Il s’agissait de renforcer la cohérence entre des programmes de sciences économiques et des programmes d’ingénieur de gestion. Pour guider cette réforme, quelques balises ont été posées ; par exemple, chaque Master devait commencer par un tronc commun de 30 ECTS, chaque cours devait être crédité de 5 ECTS et chaque groupe d’options devait présenter une unité. Le chantier de transformation des Masters a été supervisé par quatre responsables de chantiers (un par Master), par la Commission de Coordination pédagogique (CCP) et en transparence avec l’ensemble des enseignants concernés. Les nouveaux programmes ont été ouverts dès la rentrée en septembre 2010.

En juin 2012, la première cohorte étudiante des quatre Masters réformés allait être diplômée. La CCP a souhaité en évaluer les retombées, dans une perspective de régulation pour les cohortes suivantes. C’est ainsi que la Cellule PRAC-TICE a été contactée en janvier 2012 pour accompagner cette évaluation.

Pour répondre à cette demande, un groupe de travail a été constitué avec un responsable de programme, une représentante du décanat, un représentant du bureau étudiant, un étudiant co-auteur d’une enquête de satisfaction, la responsable d’une enquête du bureau étudiant et deux représentants de la Cellule PRAC-TICE. La démarche suivie pour l’évaluation correspond à celle proposée par J. Fitzpatrick (2012), tant dans les étapes de l’évaluation que dans l’idée que « l’évaluateur assume le leadership, mais c’est avant tout la participation des parties prenantes qui contribue à rendre la démarche crédible et les résultats aussi acceptables qu’utilisables » (Fitzpatrick, 2012, p.23).

Une première analyse du contexte et de la demande a été effectuée en collaboration avec le groupe de travail et la CCP. Il s’agissait de préciser la problématique qui pourrait être reformulée comme suit : quels sont les éléments susceptibles d’augmenter la cohérence intra et inter-programmes ?

Afin de prendre en compte le point de vue de différents types d’acteurs, en plus d’un questionnaire soumis aux étudiants (H. Poissant, 1996 ; H. Bernard, 2011), nous avons mené des entretiens semi-directifs avec les responsables des chantiers, les responsables de

programmes et le Doyen de la SBS-EM. Ces entretiens, l'analyse de plusieurs documents² issus de la SBS-EM et de l'ULB³, les réflexions du groupe de travail, des documents produits par d'autres universités et quelques lectures ont mené à une liste de critères à évaluer. Il a ensuite été décidé de procéder à une sélection afin de délimiter le champ d'investigation aux seuls éléments modifiables (ceux pour lesquels la SBS-EM avait la volonté et les moyens de les modifier). Cette sélection a été réalisée par le groupe de travail, puis en collaboration avec les membres de la CCP. Les critères retenus portaient principalement sur la structure des programmes (charge de travail, équilibre, coordination entre les cours, lisibilité de l'offre...) et sur des questions méthodologiques (dispositifs pédagogiques, modes d'évaluation, équité, apprentissage en anglais,...).

À partir de ces critères, un questionnaire a été élaboré par le groupe de travail, puis validé par la CCP et ensuite soumis aux étudiants ($N_q= 639$), en ligne. Les réponses au questionnaire ($N_r= 363$) ont été traitées par SPSS et Excel. Les réponses aux questions fermées (notamment des avis repris sur une échelle de Likert à quatre niveaux) ont été traitées par les méthodes de statistique descriptive, puis pour certaines d'entre elles par des analyses de Khi^2 . Une analyse de contenu a posteriori dite « par tas » (Bardin, 2007)⁴ a été réalisée pour les réponses aux questions ouvertes (728 commentaires laissés par 259 étudiants).

Les premiers résultats ont été présentés au Bureau de la SBS-EM. Ensuite, un rapport et un résumé exécutif ont été soumis à l'approbation de la CCP avant d'être diffusé auprès des membres du Conseil facultaire. Par ailleurs, les responsables des programmes ainsi que le Doyen ont reçu une fiche reprenant une évaluation plus précise de leur programme. Le Doyen a présenté lors de ce Conseil les suites du travail de régulation, dont des journées « au vert » avec les responsables des quatre programmes évalués en vue d'élaborer un référentiel de compétences, des pistes visant à susciter et soutenir la cohérence interne à chaque programme. Le Doyen s'est engagé à assurer un suivi régulier de la mise en œuvre des retombées et le prolongement de ces actions à plus long terme. De plus, en 2013-2014 un conseiller pédagogique est engagé pour la SBS-EM, et ce dans une perspective plus large de création d'un bureau d'appui pédagogique interne à la SBS-EM.

² Description des programmes disponibles sur le site web de l'ULB (http://banssbfr.ulb.ac.be/PROD_frFR/bzscrse.p_prog_catalog) et sur celui de la SBS-EM (<http://www.solvay.edu/bachelors-masters>)

³ En vue de l'évaluation AEQES en 2012-2013, le travail mené a été réalisé en synergie avec la Cellule d'appui à l'Évaluation de la Qualité (ULB), principalement en ce qui concerne la sélection des critères d'évaluation.

⁴ BARDIN L. (2007). *L'analyse de contenu*. Paris : Presses universitaires de France

RÉFÉRENCES BIBLIOGRAPHIQUES

BARDIN L. (2007). *L'analyse de contenu*. Paris : Presses universitaires de France.

BERNARD H. (2011). *Comment évaluer, améliorer, valoriser l'enseignement supérieur ?* Montréal : éditions du Renouveau Pédagogique

DEWIT J., DOSSOGNE N., THEWISSEN T., & THIRY J. (2012) *Séminaire d'entreprise : R&H organisation « enquête de satisfaction des étudiants à la SBS-EM »*. Document non publié, Université libre de Bruxelles, Bruxelles.

FIGARI G., & TOURMEN C. (2006). *La référencialisation : une façon de modéliser l'évaluation de programme, entre théorie et pratique. Vers une comparaison des approches au Québec et en France. Mesures et évaluation en éducation, 29 (3), 5-25.*

FITZPATRICK J. (2012). *L'évaluation de programme. Quelques considérations de premier plan*. IN HURTEAU M., HOULE S., & GUILLEMETTE F. *L'évaluation de programme axée sur le jugement crédible*. (pp. 15-38). Montréal : Presses de l'Université du Québec.

GROETAERS F. (2009). *Repositionnement de l'offre de Masters dans le cadre de la création de la SBS-EM*. Mémoire de Master en Business Engineering non publié, Université libre de Bruxelles, Bruxelles.

SYLVESTRE E., & BERTHIAUME D. (2011). *Guide de préparation du plan d'études*. Université de Lausanne, Lausanne.

PARMENTIER Ph. (2006). *Cinq leviers institutionnels pour la qualité de l'enseignement universitaire*. IN REGE COLET N., & ROMAINVILLE M. *La pratique enseignante en mutation à l'université* (pp.199-216). Bruxelles : De Boeck Université

POISSANT H. (1996). *L'évaluation de l'enseignement universitaire*. Montréal : éditions Logiques

ROCHAT J-M. (2011). *Méthodes de recueil de données pour l'évaluation d'un cursus d'études*. Université de Lausanne, Lausanne.

Grille de collecte et d'analyse des données, Evaluation périodique d'un programme d'études. (2005). Université du Québec à Montréal, Montréal.

La Solvay Brussels School of Economics and Management -Propositions pour une entité fusionnée. (s.d.). Document non publié, Université libre de Bruxelles, Bruxelles.

SBS-EM ULB – Report of the peer review team. (2012). Document non publié, EQUIS, Bruxelles.